

# 论新时代国家治理现代化的生态哲学范式

□ 廖小平 孙欢

中南林业科技大学 湖南 长沙 410004

## 一、生态哲学本体论与国家治理现代化

生态哲学便是人类面临严峻的生态危机在反思当前人与自然关系、展望人类生存发展的文明前景的系列活动中凝练出来的哲学新形态。生态哲学本体论认为,物质世界创生的过程是一个自组织的演化过程,万事万物以及自然秩序都在这一过程中产生和发展,人与人类社会如此,自然界的其他存在亦是如此。人、社会、自然界之间并不像旧的哲学范式所推崇的那样是彼此分离和对立的,而是相互联系、相互作用共同构成了世界。也就是说,生态哲学的本体论持这样一种观点,即世界的存在是“人—社会—自然”复合生态系统,世界的本原(哲学本体)不是纯客观的自然界,也不是纯粹的人,而是“人—社会—自然”复合生态系统的整体。如果将人、社会统一归于人的世界,世界的本原实际上就是“人—自然”生命共同体。党的十九大报告明确提出,“人与自然是生命共同体,人类必须尊重自然、顺应自然、保护自然”,不仅肯定了生态哲学的本体论,也为我们处理人与自然关系提供了方法论依据。

国家治理现代化是要完善党和国家领导人民群众进行社会主义现代化建设的制度体系,以及提高现代化建设的能力。以往的现代化更侧重于社会的现代化,而依据生态哲学本体论,现代化还应包括人的现代化和(自然)生态现代化。“绿色化”追求的是一种系统的和谐,因而贯穿于社会的现代化、人的现代化和生态现代化之中。在任何时候都不能孤立地看待人、社会、自然,而只能将它们视为一个整体。因为“只有在社会中,自然界对人来说才是人与人联系的纽带,才是他为别人的存在和别人为他的存在,只有在社会中,自然界才是人自己的合乎人性的存在的基础,才是人的现实的生活要素。只有在社会中,人的自然的存在对他来说才是合乎人性的存在,并且自然界对他来说才成为人。因此,社会是人同自然界地完成了本质的统一,是自然界的真正复

活,是人地实现了的自然主义和自然界地实现了的人道主义”。可见,在推进现代化建设的过程中,我们并不必然要在自然主义和人道主义之间二选一,而是可以将二者融合统一。这也就决定了在人类中心主义和非人类中心主义的生态伦理范式之间,我们也并不必然地要择其一,弃其一。世界本是一个生命共同体,是多元的、整体的,唯一的中心就是“人—社会—自然”复合生态系统,或者说是人与自然生命共同体。在这个意义上,国家治理现代化的实质就是:使“国家治理体系和治理能力”同“人与自然和谐共生的现代化”相适应。

## 二、生态哲学认识论与国家治理现代化

生态哲学的认识论首先就认为,人类所获取的知识的确性、真理性具有相对意义。一方面,科学知识虽然是对客观事物的描述,但同时也是主观对客观的反映;另一方面,人类迄今所有的知识仍是对客观世界的部分的反映,“人—社会—自然”复合生态系统具有无限的多样性、高度的复杂性、永恒的变化性,因此人类无法穷尽对事物的认识,人类已获得的真理也具有局限性与相对性,世界是变化发展的,科学知识也是变化发展的。旧的哲学范式在很大程度上犯了“唯科学论”的错误,即单向地、片面地将“征服、索取、改造和统治自然”作为人类科学知识体系的本质特征和价值目标。当然,这种“唯科学论”曾经在带领人类冲破对“神格化”的自然力量的崇拜、恐惧和敬畏的精神藩篱,拨开宗教意识给自然界蒙上的泛灵论和神秘主义迷雾,将人类从自然的压迫中解放出来,取得巨大的人类文明成就立下过汗马功劳。但与此同时,人类也陷入了传统人类中心主义的佞妄。

世界的本体是“人—社会—自然”复合生态系统,其间没有单独的存在、孤立的个体,因而我们要正确地认识世界,也只有基于事物与事物之间的相互关系、相互作用才能实现。这便是生态哲学的新

的认识论模式。从这种认识论来审视人类社会的治理模式的话,会发现一些曾经盛行的治理策略和思路存在显而易见的错误:一是“先污染、后治理”的经济社会发展模式。这里的错误在于,认为人类可以控制自己对自然生态的破坏,并修复这种破坏,然而很多生态破坏具有不可逆性,这是旧哲学范式的认识论所造成的盲目自大所致。二是“唯科学论”或“科学技术万能论”。这里的错误表现为“独断理性主义”。独断理性主义之所以被认为是独断的,就因为它包含这些独断信念:断定人类可通过科学探究而完全把握自然的一切奥秘;认为自然本身也具有逻辑简单性。三是在国内层面,各自为政,搞“地方保护主义”;在国际层面,极端利己,搞“生态殖民主义”。这里的错误主要在于,“地方保护主义”和“生态殖民主义”都具有利己主义、自我中心主义的倾向,而被一些人视为“善”的判断标准。

### 三、生态哲学方法论与国家治理现代化

哲学方法论是在一定的哲学世界观的指导下,人们在长期的社会实践活动中总结出来的关于认识事物和解决问题的根本方法的理论。根据生态哲学的本体论,世界的本原是“人—社会—自然”复合生态系统。那么,我们应该用什么样的方式思考,用什么样的观点认识事物和解决问题就非常清楚了。这个观点必然是生态学观点,即用生态系统各种因素相互联系和相互作用的整体性观点,生态系统物质不断循环、转化和再生的观点,生态系统物质输入和输出平衡的观点,来说明与生命有关的现象及其发展变化,以揭示各种事物的相互关系和规律性,认识和解决与生命有关的问题。

系统论的方法要求我们在认识和解决问题时,要结合具体系统的特征,用普遍联系的、整体的观点辩证地看待问题。联合国环境与发展大会提出的可持续发展战略,就体现出系统论方法在全球治理中的应用。它强调“既满足当代人的需要,又不对后代人满足其需要的能力构成危害”,意味着将当代人和后代人联系起来,将现在和未来联系起来,将经济、社会、环境联系起来。当代人的发展不能损害后代人的发展,一个地区的发展不能损害另一个地区的发展,一个国家(发达国家)的发展不能损害另一个国家(发展中国家)的发展,人类社会系统的发展不能损害其他生命系统以及整个复合生态系统的平衡与发展。因此,应用系统论方法,把握人—社会—自然这一巨系统及其子系统的相关属性,对于人类社会可持续发展的研究及制定相应的科学决策将起着重要的作用。国家治理现代化意味着国家能够制定出科学的决策,将可持续发展、绿色发展作为国家战略,并能将这些战略变成现实的生态文明成果。

### 四、生态哲学价值观与国家治理现代化

生态哲学的价值论也可以从三个方面来理解:一是生态伦理观。生态哲学提倡的是“天人和合”的自然伦理道德学说,或者说是“人与自然和解的生态伦理学”。这种伦理学认为,人是自然存在物,人不是自然的主人或主宰,人的价值也不体现为征服和控制自然,而在于人与自然相辅相成、相互促进的关系。“自然界”在生态伦理中应具有双层意蕴:一是为人的自然,即作为自然界一个子系统存在的人类及其社会;另一个是外部自然,它是作为人类社会生存发展所需要的生态环境而存在。人与自然的和谐共生既符合自然生态系统的发展规律,同样也符合人类生存和发展的需要。二是生态整体观。自然是人化自然和天然自然的统一;人类世界是人化自然与人类社会的统一。因此,我们所强调的复合生态系统是由人、社会、自然构成的有机整体,只有基于这个整体的稳定和谐,人类整体利益才是有意义的。三是自然价值观。生态哲学的认识论认为,正确的认识需要基于事物与事物之间的相互关系、相互作用。因此,自然价值观的核心也是认为人与自然是一种相互作用的关系。

在现实的国家治理实践中,我们称生态哲学价值观为生态价值观或绿色价值观,也叫生态优先价值观。可以推知,生态优先价值观不是一个孤立的方面,它总是贯穿于国家经济、政治、文化、社会等各个方面,为它们提供价值原则和价值标准。国家治理现代化也就意味着要将生态优先价值观贯穿于国家的经济建设、政治建设、文化建设、社会建设和生态文明建设全过程。国家治理的合伦理性在很大程度上取决于:生态优先的价值原则和价值标准是否被贯彻于国家治理实践中。

在全球治理层面,生态优先的价值原则还要求按照生态理性来重新规划人类经济社会的发展方案,同时对全球人口总量进行有效控制,根据自然生态系统的承载力来修正发展目标以及生活方式。由此我们看到,规定生态政治学的这些标准就包含了生态优先的价值原则。此外,以下三个原则也是必要的:一是“社会责任感”,即治理应强调对社会正义的追求;二是“基层民主”,即治理过程需要更多分散化的直接民主,主张在政治、经济和社会生活各方面的全面民主化,使人们有权决定政治因素、经济因素和文化因素如何作用于他们的生活条件,以及自主选择自己的工作、生活方式;三是“非暴力”,在治理方式上肯定个人和集团的自决,发展出一种没有剥削的经济制度,并企图将人类与自然界之间的粗暴关系,变为一种平衡的和尊重的关系。

■ 《天津社会科学》2018年第6期,约12000字