

对我国学科评估特征、正当性与机理的省思

□ 王洪才

厦门大学 高等教育发展研究中心 福建 厦门 361005

我国目前所采用的是一种集中性统一化的学科评估模式,它虽然反映了我国高校管理体制根本特征,但并非是最有利于学科发展的机制。一旦政府直接从事评估或指派部门进行评估,那么评估性质就发生了变化,这种评估往往具有选拔性或评优性,其目的就在于确立某种权威,采用统一标准的意义就在于此。一旦采用统一化标准,那么学校特色和学科个性将失去了意义,这种评估就容易变成一种机械比对,其目标也不在于发现真正问题,其结果是导向同质化、标准化。所以,评估手段往往决定了评估性质。统一化评估就注定了它的终结性,评估价值在于发挥奖惩作用,排名是最直接的体现。个性化评估决定了它的诊断性,即为了帮助评估对象发现问题,以便找到改进对策。正源于此,诊断性评估往往受到人们推崇。我国学科评估所确立的“以评促建、以评促改、以评促管”宗旨也具有这一价值取向,无奈采用的是统一化评估模式,从而评估就不属于诊断性而转化为终结性的。学科排名则是一种无形的资源分配体制,显露出明显的终结性。这也是高校出现排名大战的真正原因。由排名大战,引发了盲目攀比、追求大而全,也加剧了大学“千校一面”发展趋势,强化了学校只注重数字提升和不计成本投入及轻视内涵建设的倾向。因为内涵建设很难见效,也不易测量,一旦评估无法促进内涵建设,那么学科评估就是得不偿失。

人们一般都承认,学科表现如何很大程度上是由发展条件决定的,虽然与自身努力分不开,但环境的决定性是无法否认的,而学科评估并不面对这些问题。如果学科发展条件不平衡,而评估采取的是统一政策,那么这种评价公平性就值得质疑。我们知道,各个学科点的发展条件是不可能相同的,也可以说是差异悬殊的;学科发展过程也是不受控制的,因为人们并不真正掌握学科发展规律,只是了解一些相关因素而已。各个学科点发展目标也不应该是相同的,应该体现出办学层次的差别和办学方向的

差别。所有 these 问题是各个学科点在发展中必然遇到的。既然如此,学科评估的价值就导向而言必须进行审问。显然,如果为了了解学科发展的一般状况,就无须如此大动干戈,因为这些数据未必真实。如果是为了分等,自然也不必,因为差距是天然存在的。是为了重新分配资源,实现均衡化发展?恐怕这并非评估的目的所在。实质上,评估的直接后果就是符号资源再分配,所体现的仍然是一种马太效应。

如果缺乏科学的先进的理念指导,学科建设基本上是盲目的。事实上,大多数高校对于自身学科发展存在的短板是比较清楚的,而且也知道这种短板的形成过程,但却很难改变,“非不愿也,实不能也”,这代表了绝大多数高校的心声。因为学科发展问题牵涉复杂的利益关系问题,面对复杂的利益纠葛,学校管理层也往往有心无力。所以,要改变高校内部的利益关系布局,很大程度上取决于学校领导人的魄力和决心。一般而言,学科带头人选不好,则学科建设成效就无法期待。但这些都牵涉深度的院系政治考量,即使学校管理者也不希望深度介入。如此,要打破学科发展惯性谈何容易?故而,“以评促建、以评促改、以评促管”往往很难进入深层。要使学科评估发挥深层的促进作用,必须从引导学科发展走向科学发展做起,从培养优良的学术生态的根底做起,也即从促进高校之间开展良性竞争做起。如果不能培养大学的自主发展意识,不能尊重学科发展的特殊规律,不能尊重学术自由的价值,那么学科评估效力是有限的。

学科评估面临的最大问题是伦理问题,即评估机构是否有权公布参评单位的信息。如果没有参评单位的授权,又不能避免结果公布给高校发展造成的伤害,那么公布行为就是不当的。因为一旦公布评估结果,必然对高校学术生态产生连锁反应,如同质化和攀比效应。所以,参评高校普遍都处于一种两难处境:如果不参评,则会被认为惧怕评估;而一

旦参评,就必然陷入经费大战、人才大战和关系大战之中。因为无论怎么评,总能够发现自己的不足,就要努力改进,无论这种不足是否属于正常范围之内。既然要改进,那么就必须增加投入,无论人、财、物,还是打通各种人脉关系,这就是恶性竞争的开始。我们知道,“金无足赤人无完人”,学科评估似乎是为了打造一种完美学科,这显然是荒诞的。而一旦参与评估,学科发展就丧失了自主性,就只能按照统一指标去做,而且只能假定这些指标设计都是正确的,这就产生了所谓的“对标”效应。这种对标的直接后果就是趋同化、同质化。

学科特色从根本上来讲都是由特殊的历史经历塑造的,学科评估往往是对这种历史进行审视,从本质上来讲就是在解构学科文化,进而引导学科走向技术化和统一化,故而是一种去文化的策略。所以,从伦理性角度考虑,学科评估不应发挥“去文化”效应,仍应采取尊重个性的策略。而集中性的统一化评估显然很难做到这一点,只有进行个别化的诊断性评估才能满足这一要求。尽管如此,集中性统一化评估仍有一定价值,其价值就在于在学科发展初期阶段提供一个基本的学科规范。因为许多高校在学科建设上缺乏明确方向,统一化评估能够为他们指明规范化方向。不少新建本科院校,由于缺乏学术积淀,对学科建设不了解,进行统一化学科评估有助于学科规范的普及。由此可见,统一化评估仅适用于合格性评估,不适合于选优性评估,因为真正优秀都是个性化非常强的,是不可能走统一路线的。

无法否认,管理部门对学科发展状况具有测评权力,以便制定学科发展规划和确定学科发展战略,但必须在保证促进学科发展的前提下进行。如果仅仅为了排名,无法提供科学的咨询服务,不能鼓励办学走向个性化和特色化,则评估意义就值得怀疑。即使进行排名,也必须做到科学、公正、合理,首先是要对投入状况与建设成效进行比对,否则评估就是一笔糊涂账。显然,要对投入与产出效益进行评估,绝非仅凭管理部门自身所能够完成的,而且学术投入与产出关系往往是不可预期的,这正是评估的难点所在。

无论是学科负责人还是学科发展规划设计者,都清楚学科发展在许多方面是不可控制的,而且学科发展条件也基本上是不可比的,因为学科发展不可避免地受学校所在地域的影响和领导人的思维模式影响。换言之,所在地区的社会经济发展水平和高校领导人的思维方式基本上就决定了高校发展状态和学科发展水平,而学科评估无法解决这些问题。我们不否认学科评估可以起到一定的督促作用,但其副作用也很大,最典型的就是引导高校趋同化发展并助长了高校外延式发展惯习,同时也加剧了人

们的浮躁心理,让人们投入巨大精力去做排名,而不是扎扎实实做好学科建设。此外,学科评估也强化了行政干预能力,使大学行政化趋势更加积重难返,因为大学要提升学科排名,就必须加强控制,就更不鼓励自由探索了。在急于求成的心态下,学科发展逻辑和学术基本规律就被置于脑后。当行政部门把层层指标强加在教师们头上时,大学实际上就违背了学术发展基本规律。

学科评估对于学科发展意义非同寻常,无论采用集中性统一化评估,还是采用分散性个别化评估,都必须根据学科发展需要而定。集中性统一化评估,由于标准统一、时间集中、结果排名,从而有利于学科开展竞赛,有利于学科建设的规范化,但其弊端在于无法针对学校的个性需求,无法鼓励学校的特色发展。而个性与特色乃是大学和学科发展的生命,因为这是创造力的源泉。分散性个别化评估,操作的难度大、效率低、成本高,比较适合于诊断性评估,有利于大学的个性和学科的特色发展。对于大学而言,没有个性就会变得平庸;对于学科而言,没有特色就失去了存在价值。

一般而言,学科内部的共识性越强,越适于采用集中性统一化评估模式,相反,如果学科内部缺乏共识,则适于采用分散性个别化评估。学科内部之所以能够形成共识,就在于学科发展范式比较成熟,如有公认的概念体系和研究方法,也有深厚的学科文化积累。这类学科一般而言属于硬科学,如物理学。相反,如果学科没有形成公认的研究范式,在基本概念上缺乏一致意见,在研究方法上是多元的甚至是相互冲突的,那么这样的学科属于软科学,人文科学和多数社会科学大多如此。这说明,对于自然科学而言,统一化的学科评估有利于找到成功的经验和反思自身不足,从而有利于确立改进的方向和目标,最终促进学科整体进步,因而利大于弊。而对于人文科学和大多数社会科学而言,统一化评估往往会引导学科发展走向僵化,其弊端远大于利处。

我们可否设想对各个学科进行特色排名?如果能够对学科特色进行排名,就能够大大消除人们对排名的恐惧,就能够极大地鼓励各个学科走向创新,这样就能够极大地激发各个高校的办学活力。因为没有特色就不可能成为一流,而有无特色尚需学界公认。由学界同行对学科特色进行评价,无疑会激发各个高校的自主性和创造性。如此学科评价才能真正发挥促进“双一流”建设的效应,就会避免走入趋同化、行政化的窠臼。

■ 《厦门大学学报(哲学社会科学版)》2019年第1期,原题《学科排名:利大还是弊大——对我国学科评估特征、正当性与机理的省思》,约14000字