

罗莎·卢森堡对马克思 资本自我否定辩证法的继承与发展

□ 何 萍

武汉大学哲学学院 湖北 武汉 430072

一、罗莎·卢森堡资本自我否定的辩证法的两个基本特征

第一,资本自我否定的辩证法是对帝国主义时代资本积累规律和历史趋势的有力说明,有着十分现实的内容和具体的规定性。鲍威尔、考茨基否定帝国主义是资本主义历史进程中的一个阶段,实际上也就否定了将帝国主义作为一种相对独立的研究对象加以考察的意义。在他们看来,没有资本主义的特殊,只有资本主义的一般,正因为如此,马克思的资本积累图式也具有普遍适用性,既能说明自由资本主义时代由个体资本家所进行的资本积累,也能说明帝国主义时代由资本家总体所进行的资本积累;既能用于分析自由资本主义条件下的资本主义国内危机,也能用于分析帝国主义条件下的世界性危机。从哲学思维的高度看,这种观点就是只讲一般、抽象,而不讲个别、具体。这种思维方式正是马克思所批判的思辨哲学的思维结构。卢森堡强调帝国主义是资本主义历史进程中一个必然阶段,马克思主义经济学必须把帝国主义作为一个特殊的对象加以研究。卢森堡通过对象边界的界定摒弃了思辨的思维结构,进入马克思所主张的具体的思维结构。正是由于采取了具体的思维结构,她才能够抓住马克思资本主义理论的精髓——资本自我否定的辩证法思想,进而剖析帝国主义的经济现象,创造出属于她那个时代的自我否定的辩证法。

第二,资本自我否定的辩证法是马克思资本自我否定的辩证法的继承和发展。从总体上看,马克思的辩证法是由两个部分构成:一是无产阶级革命的辩证法,这是马克思在指导第一国际斗争的实践中、在1848年革命和巴黎公社的经验中概括出来的;二是资本自我否定的辩证法,这是马克思研究政治经济学的最高成就。马克思辩证法的这两个部分在列宁和卢森堡那里得到了发展。面对帝国主义战争和危机,卢森堡之所以采取不同于列宁的研究路

径,创造了不同的历史辩证法,归根到底,是由她与列宁所处的环境和面对的问题不同决定的。

卢森堡创造的资本自我否定的辩证法与马克思创造的资本自我否定的辩证法是一脉相承的,它继承了马克思的资本自我否定的辩证法的内在精神,又将马克思的资本自我否定的辩证法扩展到对帝国主义经济的考察,解答了马克思主义理论家们面临的课题,有力地回击了以伯恩斯坦为代表的修正主义对马克思学说的歪曲和否定。

二、资本自我否定的辩证法: 从马克思到罗莎·卢森堡

根据马克思的观点,资本积累就是价值增值的过程,它是资本主义扩大再生产的真正目的,因而是资本主义的最高问题。在马克思看来,资本主义生产方式不同于前资本主义生产方式的根本特点,就在于它是社会性的生产。资本主义生产方式的社会性,决定了资本积累具有双重的否定性:一重是资本主义生产方式对前资本主义生产方式的否定性。一重是资本主义生产方式创造的社会化的劳动形式与资本主义的私有制不相容而导致了资本主义自身的否定。这双重的否定就构成了人类社会从前资本主义生产方式到资本主义的生产方式,再到社会主义的生产方式的过程。

马克思提出“资本界限”这个概念,正是为了揭示资本的内在矛盾及其自我否定的必然趋势。这里的“界限”一词,就是含有否定意义的限制。马克思认为,在资本的价值增值的生产阶段,即产品价值的生产过程内,限制指的是“生产过程本身内部部分地作为前提,部分地被产生出来的界限”;在资本的价值增值的流通阶段,即生产出来的产品的价值实现阶段,限制指的是消费需求、消费能力、货币的量及剩余产品的实现等。另一方面是资本不能克服和超越这些限制,而是被这些限制所否定。这种否定的结果是,生产过剩、资本主义经济危机爆发。马克

思正是从后一种否定关系来探究资本主义危机的根源。马克思就把研究资本主义危机根源的重心,放在消费与价值增殖之间的正确比例问题上。在探究这个问题时,马克思提出了生产和消费两大部类比例关系的图式,但是,马克思并不满足于这种逻辑的说明,而是深入到资本积累的历史层面,探究资本能否创造消费和价值增殖之间的正确比例,它在什么条件下可以创造这种比例关系。卢森堡充分肯定马克思分析资本主义危机的基本图式,强调它对于分析帝国主义经济危机的有效性。危机是由资本积累决定的,危机只是“积累的特殊的现象,只是在资本主义再生产的周期性形态中的一个要素而已”。在说明资本主义经济危机的根源问题上,卢森堡与马克思的观点是根本一致的。

当然,卢森堡与马克思也存在诸多不同。从表层上看,这些不同是他们建构的资本积累图式不同,而在深层上,则是研究的问题不同。马克思研究的问题是:“资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系。”与之不同,卢森堡研究的问题是:在世界上存在着广大的非资本主义国家的环境下,资本主义是如何建构世界资本主义体系的。这是帝国主义时代特有的问题。这已经不再仅仅是资本主义生产方式的内部关系和内部运动的问题,而是不同生产方式之间,不同国家之间的关系问题,具体地说,是资本主义生产方式与非资本主义生产方式之间的关系、资本主义国家与非资本主义国家之间的关系问题。总之,这是全球资本主义体系的建构问题。既然研究的问题不同,那么,研究的理论框架当然也就不同。但这并不意味着这两种资本积累图式是相互矛盾、相互排斥的,相反,它们是相互衔接、相互补充的。

由于将研究的问题转变成全球资本主义体系的建构问题,卢森堡对资本主义的危机也做了新的阐释。她认为,帝国主义是资本主义克服自身经济危机的一种手段,但是,帝国主义并不能根除资本主义的危机,只能通过把资本主义国家的内部危机转移到非资本主义国家的方式来缓解资本主义的危机。在这种危机的转移中,资本主义国家的内部危机是暂时缓和了,但全球经济危机却出现了。由全球资本主义的构成所决定,全球经济危机与资本主义国家的内部危机有着质的区别。卢森堡资本积累理论最富有创造性的内容,就是把非资本主义经济形态纳入资本积累的结构之中,将资本积累看作是由资本主义经济形态和非资本主义经济形态共同构成。资本积累的历史趋势不是无止境地增长和扩大,而是日趋缩小和衰落的,直到最后灭亡,被社会主义的经济形态所取代。卢森堡这一图式所得出的结论与马克思论述资本积累时得出的结论是一致的,不同

的是,卢森堡的资本积累图式在内容上补上了整个资本主义进程中的帝国主义这个历史环节。

卢森堡考察了全球资本主义危机发生的内在机制。资本主义国家在把本国的内部危机转变成世界危机的过程中,有三个因素决定了世界危机必然发生:第一个因素是外部市场的限制。经济危机伴随着政治危机就成为资本主义自我否定的第一种形式。第二个因素是非资本主义自然经济形式的抵抗。经济危机伴随着民族冲突就成为资本主义自我否定的第二种形式。第三个因素是地球上有限的生产力发展资源的限制。经济危机伴随着生态危机就成为资本主义自我否定的第三种形式。正是这一系列对资本主义的自身生存条件的否定,正是资本主义危机的不断积累,导致了资本主义经济的最后崩溃。

三、建构 21 世纪资本自我否定辩证法的学术理路

2007—2008 年的全球金融危机是资本主义主导国家内部自发产生的危机,是全球资本的结构性的危机。由于这一特点,人们不可能用外在的、偶然的因素来解释这场危机,只能到资本主义内部寻找它自发产生并走向崩溃的原因。在这一研究中,卢森堡的资本自我否定的辩证法再度进入当代马克思主义理论家们的研究视野。我们今天要继承卢森堡的思想遗产,创造 21 世纪的资本自我否定的辩证法,就必须看到卢森堡的资本积累图式的缺陷,即只讲西方资本主义国家对东方国家的同化,把世界历史等同于西方资本主义的历史,而否定了发展中国家在世界历史创造中的作用和地位;只讲世界历史的必然性,不讲世界历史的偶然性,这是典型的“西方中心论”的观点。除此之外,卢森堡勾勒的资本主义国家与非资本主义国家二元对立的图式,随着世界历史的变化,也显得过时了。在这种情况下,我们绝不能再固守卢森堡勾勒的二元对立的世界历史图景,而应当根据当代资本主义经济、政治、文化的新变化,融于全球资本主义体系建构过程中形成的反抗力量的内容,尤其是以中国道路为经验原型,建构新的资本自我否定的辩证法,重新勾勒世界历史图景。这个新的资本自我否定的辩证法就是,以资本积累为主线,在历史、理论和现实的结合上考察一个世纪以来的垄断与反垄断、霸权与反霸权、全球化与反全球化的斗争,建构起洞见世界历史发展的偶然性、多元性的理论框架。

■ 《中国社会科学》2019 年第 3 期,原题
《资本自我否定辩证法的方法论意义——基于罗莎·卢森堡〈资本积累论〉的问题》,约 25000 字