

马克思文本解读的价值反思 与方法论自觉

□ 刘同舫

浙江大学 马克思主义学院 浙江 杭州 310058

一、马克思的文本解读能否“还原” 其本真思想？

马克思的文本是揭开马克思思想神秘面纱的重要依据,但以马克思的文本为“媒介”来“还原”马克思的本真思想仍面临着四大困境。

其一,“文本群”数量庞大,且部分文本的结构与逻辑均较为复杂。马克思的文本包含著作、手稿、笔记与书信等不同的文献形式,除了公开发表(出版)的文献拥有较为严密的逻辑结构与论述主题之外,其他一些文献在结构与逻辑上都可能具有非完整性和复杂性。庞大的“文本群”数量意味着解读马克思的文本需要足够的时间保障和能力条件,马克思独创文本与同恩格斯合作文本之间存在着复杂的逻辑交织关系,均是理解马克思文本思想内在逻辑的困难之处。

其二,涵涉学科门类众多,全面把握难度大。马克思的文本所涉及的多种学科门类决定了打破学科边界、在分门别类研究的基础上进行整体性把握的必要性和重要性。学界从文本思想的完成度、创作或出版的承担者以及思想与现实的黏合度等标准对马克思的文本进行了不同类型的划分,但至今未形成统一的认识。

其三,文本阐释在过程和结果上的客观性难以保证。文本解读是一个需要解读者与文本进行对话的交互性活动,解读者往往由于既成的知识体系与思维方式,而在与文本的对话中彰显自身的主观理性和自主性,因而解读者主观能动性的发挥将不可避免地影响解读效果的客观性。解读者的知识体系、思想前见、价值立场、目的预设与研究兴趣等因素都将成为影响解读客观性的不确定因素。这不仅无法“还原”马克思思想,而且可能成为背离马克思的起点。

其四,马克思的文本与其本真思想之间并不必然存在“一致性”。马克思的文本存在许多“显性表达”与“隐性含义”,这也是马克思文本解读内在张力的凸显与解读的意义所在。在解读马克思的文本时,存在

两种较为特殊的情况:第一种情况是文本未能“准确”呈现马克思的本真思想。第二种情况是马克思自身的评价与文本实际达到的思想高度不一致。马克思的文本与其思想之间的“不一致性”意味着“字面解读”的马克思思想并非马克思的“真正”思想,而其文本传达的内在含义还需要解读者仔细辨别与挖掘。

二、难以“还原”本真思想的 文本解读仍有价值吗？

以文本为载体了解马克思的思想是一项系统工程,而文本解读是联通马克思文本与其思想的“桥梁”。从马克思文本解读的兴起到近年来逐渐引起大家关注的版本考证,都体现了马克思主义研究者领悟马克思思想真谛的方法论自觉。对马克思文本的版本考证、文本解读与理论建构共同构成了完整的文本研究的三个环节,其中版本考证是文本解读和理论建构的基础。在解读马克思的文本时,版本考证的最新成果发挥了双重作用:一方面,版本考证的成果有利于理解马克思文本写作的具体过程,而撰写过程的呈现能够较为清晰地反映马克思思想运思与转变的可能轨迹,这为透过马克思的文本解读其思想发展脉络及其转变的内在动因提供了重要的参考价值。另一方面,版本考证的成果为马克思文本解读划定解读范围,通过对形式、特征和内容的识别等程序来确定可以使用的文本版本,规避解读者文本阐释的任意性,避免解读者在挖掘思想中陷入主观化和偶然性运用的泥沼,保证了阐释结果的相对客观性。但是,明晰马克思的思想不能仅仅依靠版本考证的最新成果,当代的马克思主义研究者还必须扎根于马克思的文本之中,运用历史与逻辑相统一的方法阐释马克思的核心思想及其运演历程。在对马克思的文本进行不同维度的比较性解读中深入把握马克思思想的学术体系和话语体系的形成史,在理解马克思思想演进的来龙去脉中尽可能进入马克思论证思路的原初语境并接近其真实思想。因为马克思的文本不会自动地“还

原”其思想,只有依靠文本解读才能“搭建”起马克思思想研究的理论大厦。

文本解读作为一种还原马克思恩格斯思想面貌的主要方式,是驳斥那些歪曲甚至污名化马克思思想的有力武器。马克思的思想之所以能够“永不过时”并绽放理论光芒,主要在于其理论内蕴的科学性和真理性。文本解读的一项重要价值就在于,通过揭示这种科学性来捍卫马克思思想的伟大地位,这也是无数马克思主义者为之奋斗的动力。

文本解读是激活马克思思想时代光彩的必要前提,也是发展马克思思想的“新起点”。激活马克思思想的时代价值与深入解读马克思的文本之间并不冲突,马克思文本的解读过程与其思想方法论价值的发现过程具有协同性。马克思文本解读的多样化趋向证明了马克思文本的开放性与包容性,表明了马克思的文本在现代理论的研究视域中依然充满尚待挖掘和多维解读的辩证可能性。

确立马克思文本解读的价值,必须把握文本解读中主观能动性的发挥与文本思想客观性之间的“度”,尤其要以文本思想的客观性为基准和参照把握解读者主观的思维意识和理念,避免出现“过度发挥”或“断章取义”的状况。正是研究者个体的差异性与多样性存在决定了马克思的文本在不同的解读者之间碰撞出思想“火花”,但研究个体差异性与多样性不等于解读的随意性,而是要求在多元对话和沟通中确证客观文本的前提性作用,需要解读者抑制超越文本合理性阐释限度之外的遐想。马克思的文本作为研究马克思及其后继者思想的重要基础,对其进行解读不可避免地“仁者见仁、智者见智”,但阐释过程中主观能动性的发挥并不意味着解读者可以过度引申与发挥,否则“还原”马克思可能演变为背离马克思。

三、马克思文本解读价值彰显的方法论自觉

从方法论的角度来看,学界对推进马克思文本解读的发展提供了不同的研究进路:一是指出马克思文本解读可遵循三种方法——“溯源分析法”“触类旁通法”与“逆向思索法”,旨在说明马克思文本解读的方法与思想的呈现是相互构成、相互生发的一体关系。二是为了推动马克思文本研究的规范性,理应兼顾思想历史维度、社会空间维度与实践意识维度。三是主张马克思的文本研究应该从文本向思想史推进,并将思想史视为文本通达现实的中介。四是从文献依据及其材料选择的视域出发,认为过于倚重 MEGA2 不具备现实可能性,应正确对待国外马克思主义的研究成果,不应将文献学事实的新旧作为判断思想解读价值存在与否的唯一标尺。学界对马克思文本解读方法论的思考有益于解读马克思的文本及其思想的现

时代阐释,尽管文本解读的方法无法完全再现马克思的思想,但不可否认的是,其有助于切实领会马克思思想观点的真实意蕴并有利于克服对它的偏狭理解。对马克思文本的解读仍然是我们认识马克思思想最主要的渠道,也许文本解读不能让我们真正“回到马克思”,但至少可以让我们最大限度地“走近马克思”,而“近”的程度取决于文本解读方式的科学性。

首先,坚持全面把握与分类交叉研究的统一。从文本选择的全面性来看,马克思文本的内容十分丰富,按照不同的标准可以划分为不同的类别。不论选择何种划分方式,在进行文本解读时都必须立足马克思的整个“文本群”,从而避免解读的片面性与单一性。从学科分类的视角来看,马克思的文本涵盖哲学、政治学、经济学、社会学等多学科的研究领域,对其解读当然不能局限于某单一学科领域。只有具备交叉性视野,对马克思的文本进行分门别类研究,才能对马克思文本有着更加科学合理的把握。选择具体的学科视域和研究方法时,应该以解决现实问题为导向,具有多学科视野。

其次,坚持国际视野与国内视野的统一。马克思的文本作为全人类的共同财富,被各国研究与发展,从而形成了形态各异的研究流派。对马克思文本思想的解读与对马克思主义理论的发展是相辅相成的统一过程,任何时代、任何民族的马克思主义理论研究只有将尊重文本与扎根现实结合起来,才能真正进入马克思本真思想的澄明之境,并在与马克思跨越时空的对话中彰显思想的开放精神,由此才有可能实现对马克思主义理论体系的丰富和发展。

最后,坚持不迷信权威与尊重现有成果的统一。马克思文本的庞杂性导致其出版是一个复杂的动态过程,从早期的版本到目前仍在进行的历史考证版(MEGA2),不断有新的手稿被发现,这就使文本解读内容可能面临被“颠覆”的风险。马克思的文本解读既应随时关照新的研究成果及解读“权威”,同时理应以更加审慎、辩证的态度对待已有研究成果,体悟已有研究成果在推进马克思思想研究整体向前发展中的贡献与价值,而非盲目地追随此时“权威”对彼时成果全盘否定。

总之,马克思文本解读面临的四重困境不应成为我们拒斥文本解读、否定其价值的理由,而应化为克服解读困境、发展马克思思想的不懈动力。强调马克思文本解读的重要性,意在与那些脱离马克思文本、教条地利用马克思文本的研究倾向划清界限,实现方法论自觉。而文本解读在做到最大限度还原马克思思想面貌的基础上,更应该与时俱进,不断服务于马克思主义中国化这一现实的伟大进程,这也是马克思主义能够永葆活力的关键。

■ 《马克思主义与现实》2021年第3期,约10000字