

# 改革开放以来 哲学观的重大转向

□ 贺 来

吉林大学 哲学基础理论研究中心 吉林 长春 130012

## 一、从“神的眼光”转向“人的眼光”

以“神的眼光”理解哲学,并把它视为哲学的荣耀和超越具体学科的优越之处,这是长期以来一些人心目中的哲学形象和对哲学的基本理解。这种观念把哲学理解为绝对的科学,无所不包的大全之学,哲学无所不能,无所不在。如果深入分析就可以发现,这种对哲学的自我理解虽然往往以“科学”为追求,但实质所代表的是一种“神的眼光”。当它把哲学视为整个世界及其发展的最一般的“科学”时,这里所谓“科学”与“具体科学”意义上的“科学”有着根本不同,毋宁说相反,它恰恰认为“具体科学”的“科学”是不完整、不清晰,或者说缺乏严格和彻底的自明性和奠基性;因而具体科学需要一门更具有“本质性”和“奠基性”的“科学之科学”,即哲学来为具体科学提供终极的根基。因此,按照黑格尔的说法,这种科学乃是“关于绝对者之真理”。近代以来,各门具体科学,尤其是自然科学摆脱了形而上学的束缚而获得了分门别类地独立的存在和发展,但在这种哲学观看来,这种科学所代表的是局部的、片面的、零碎的因而也是有限的知识,如果缺乏与“绝对整体”的联系,那么,人们将无法获得关于世界的整体图景的认识。因此,超越具体科学,即超越知识的有限性和局部性,获得关于“整体”的洞见和“统一性原理”的把握,就成为“哲学科学”的任务。很显然,与“具体科学”相比,“哲学科学”是“本质科学”,是“绝对科学”,一言以蔽之,是“形而上学”。

当我们把哲学理解为关于“整个世界”的科学时,实际上所体现的是普特南所谓的“神目观”意义上的哲学观。这种“神目观”意义上的哲学观由于其独断性和非批判性,存在着难以克服的内在困境。改革开放以来,哲学观所实现的一个重大转向即是消解哲学自我理解的这种“神的眼光”,并推动其向“人的眼光”的转变。从“人的眼光”理解哲学,包括两层含义。第一,它意味着自觉地承认哲学只能提

出和回答人所能提出和回答的问题,而不能僭越人的理性和历史性存在,去充当神的角色,去占有绝对的、无条件的关于整个世界的最普遍规律的知识。第二,它意味着自觉地认识到哲学存在的目的不是为了人之外的抽象的“神圣力量”,而是为了人自身的存在和发展,尤其是为了提升人的自我认识和推动人的精神成长。哲学作为人类文化的特殊样式,既是人特殊生命本性的体现,同时也是为人的生命服务的精神向度。舍此,哲学就将成为束缚人的自由和丰富性的抽象教条与异化力量。哲学观从“神的眼光”向“人的眼光”的转变,这一趋向贯穿在改革开放以来当代中国哲学的演变过程中。学者们通过对以传统教科书哲学体系所代表的哲学观的深入反省,通过对具体哲学问题的深入探讨,通过对哲学史的重新理解,通过对哲学与具体科学关系的再认识,通过对中西哲学的深度研究,等等,从各个不同方向和途径拆解曾经占据支配地位的哲学观的“神圣形象”,并彰显哲学的“人的眼光”。改革开放以来,哲学领域所发生的每一次重大理论讨论,每一次围绕着重大问题所取得的进展,都从不同角度体现并推动着这一转变。

## 二、从“实证的眼光”转向“批判的眼光”

“神的眼光”必然意味着“实证的眼光”。所谓哲学观上的“实证眼光”,即以一种非批判的、肯定主义的方式理解哲学,而遗忘了哲学至关重要的否定性和批判性品格。当我们把哲学理解为关于世界的最一般规律的科学时,这种哲学观所体现的正是这种“非批判的实证主义”倾向。对于哲学的对象,它采取一种“直接断言”的态度,它怀着捕获关于整个世界最一般规律的知识雄心,却对这种知识是否可能以及何以可能缺乏最基本的批判性反省,而这种批判性反省恰恰是近代哲学尤其是康德“批判哲学”以来真正的哲学思维不可回避的前提性条件。对于哲学与其他具体学科的关系,它采取一种

“科学之科学”的傲慢立场,认为自身超越具体科学并对后者具有无条件的指导义务和话语权威。如果了解近代以来具体科学不可阻挡的独立化与分化的基本趋势,以及哲学与具体科学关系因此所发生的根本性变化,那么很显然,上述对哲学与具体科学关系的理解是非批判和独断的。对于哲学的功能,这种哲学观采取一种“唯我独尊”的立场,认为哲学作为系统化的“世界观”和“方法论”,将为人们认识和改造世界提供无微不至、无所不能的“万能钥匙”与“普适观点”,这种对哲学功能的理解实际上是把哲学神圣化,甚至神秘化了;历史上只有非理性的宗教神学宣称自己有这样的功能。很显然,这是对哲学缺乏自觉的批判性反思而僭越自身边界的结果。通过哲学观的自我批判,消解上述哲学观的非批判的实证主义倾向,从而拯救哲学批判性的精神品格,成为改革开放以来当代中国哲学的重大课题。哲学领域众多学者通过自己的努力,从不同角度、以不同的方式彰显哲学的批判性品格,为推动哲学观的这一重大转向做出了自己的贡献。

在马克思主义哲学研究领域,学者们试图通过对马克思哲学的文本解读和思想重构,恢复和彰显马克思哲学特有的批判性理论品格。其一,当学者们强调实践观点是马克思哲学的基本观点、马克思在本质上属于实践哲学时,实质上已经蕴含着这样的旨趣:实践观点必然是批判性的观点。其二,当学者们对传统教科书中关于马克思哲学辩证法的内容进行重新阐释时,其中一个最重要的关注点,就是如何拯救马克思哲学辩证法的批判性和革命性本质。其三,学者们对于马克思哲学与现代性问题之间深层关系的探讨,这是近十多年来马克思主义哲学所探讨的热点领域之一。马克思在现代思想史上的特殊地位和重要贡献,最为重要的体现为它对现代社会内在矛盾深刻的批判性反省,以及在“批判旧世界中发现新世界”“在肯定性东西中看到否定性的东西”的超越意识。离开这一点,我们将无法理解马克思哲学的精神特质。在西方哲学研究领域,我们也能看到,学者们在对西方哲学的整体研究、人物研究、流派研究、文献研究等各方面取得重要进展的同时,也有不少学者通过其具体研究,从哲学观的层面自觉地阐发和彰显哲学的批判性品格,有力地推动了哲学观的重大转变。在中国传统哲学研究领域,我们同样看到,一些学者试图在经典注释和解读、文献梳理和哲学史的研究之外,自觉阐发中国传统哲学所蕴含的哲学批判精神。

可以看出,改革开放以来,不同领域的哲学学者们对于哲学的批判本性已形成越来越自觉的认识,传统教科书所定义的那种非批判的实证主义的哲学观已逐渐失去曾经拥有的不言自明的说服力与影响

力。这无疑是改革开放以来哲学的自我理解所取得的最重要进展之一。

### 三、从“独断的眼光”转向“包容的眼光”

“包容的眼光”包含两个最为重要的内涵。第一,它自觉地承认哲学是异质性的,因而对于何谓哲学,不存在唯一的标准答案。第二,由于对哲学存在的异质性的自觉,因此它自觉地意识到,对于异质性的哲学存在样式和不同的哲学观念,应采取一种包容的态度,不仅反对从某种绝对原则出发,把这种异质性视为哲学的敌人,而且相反,应把这种异质性视为哲学的常态和繁荣的重要标志。与“包容的眼光”相对,“独断的眼光”则认为,哲学代表着某种绝对真理的体系,它揭示和发现了“存在于某处”的关于世界整体的统一性原理,因而真正的哲学是唯一的;或者说,哲学是个“单数”,人们所应做的是不断趋近和发现这种哲学,并且一经发现和确立,就应无条件服膺和接受这一单数的哲学真理。

当我们按照传统哲学教科书把哲学规定为关于世界整体的普遍规律的知识时,我们在“神的眼光”与“实证的眼光”背后,更进一步看到了它深层的“独断的眼光”。这种哲学观以把握“世界本身”无条件的真理为己任,然而它对哲学这种诉求是否可能和如何可能并不加以反省;这种哲学观把哲学与“普遍规律”等同起来,这意味着它只承认唯一的哲学存在样式,这种哲学样式超越了旧哲学的“非科学性”而使哲学实现了其最高目的,使哲学成为“最高的科学”;这种哲学观认为哲学史的演变和发展,是从“非科学”不断趋向“科学”的过程,哲学史上的思想体系和理论成果,都不过是最终通向作为“科学”的哲学的中介环节和桥梁,一旦“科学”的哲学得以实现,它们的“非科学”性就被扬弃和超越,因而哲学史遵循着单线的必然性逻辑,如同哲学是“单数”一样,哲学史也按照某种同一性原则展开,只存在“单数”的表述和写作方式。所有这些,都从不同角度体现了这种哲学观的独断性质。在此意义上,消解这种哲学自我理解上的“独断”,并逐渐转向“包容的眼光”,是哲学进一步发展的重要前提。这正是改革开放以来我们在哲学观上所取得的重要进展之一。首先,改革开放以来,那种哲学同质性的“单数”神话正在被打破,人们对哲学的理解越来越丰富和多样化。其次,人们不仅对哲学的异质性采取包容的态度,而且还鼓励不同哲学形态和哲学样式之间平等的交流、对话与融合。最后,与上述变化密切相关,人们对于哲学史的理解和写作也在不断摆脱曾经的“独断的眼光”,而呈现出更加开放和包容的眼光。

■ 《哲学动态》2019年第1期,约11000字