

管理研究与管理实践之弥合

□ 陈春花

北京大学 国家发展研究院 北京 100871

一、管理学科的本质规律：实践与创新

管理学科领域最本质的规律就是两个最重要的属性：实践属性和创新属性，而且实践属性排在前面。管理学科的首要属性是实践，而市场是可以当期检验实践的。管理学者不能自己证明自己，所有的检验都是由外部检验，都是由实践去检验，但学者又不是亲自去操盘实践，这就是管理学科比较尴尬之处。对于管理学者而言，最大的梦想就是在理论上能够有所贡献，这是做学者、做研究的内在追求，但是检验又必须去市场，到外部，这是一个巨大的挑战，这就要求管理学者需要多一些近距离观察企业的机会，才能真正破解管理学科内在痛点，弥合管理研究和管理实践之间的鸿沟。

二、研究与实践的鸿沟：未达成“共识”

如何避免管理研究与实践脱节，已经成为全球管理学发展所面临的共同难题。既然研究与实践是本源归一的，为什么二者却在现实当中又被拉开了？笔者认为这是因为管理研究和管理实践在以下六个方面未能达成“共识”。

一是研究在意自洽性而实践在意绩效。管理学者对自洽性很在意，但管理实践更在意取得绩效，两者之间的核心价值点完全不同。二是研究在意关联和影响而实践在意核心要素和解决问题。管理学者在研究当中非常关注要素之间的关联和影响，并且希望能够验证这些要素的相关程度。但是管理实践关注的却是如何简化要素之间的关联，然后要找到一个核心要素来解决问题。三是研究在意假设和建模而实践在意可执行和结果。管理学者很在意通过科学的管理研究方法，提出新颖假设并构建模型，而管理实践只重视管理实施的可执行，以及是否可以取得好的结果。四是研究在意文献支撑而实践在意创新尝试。一个有意思的发现是：一件事情如果问企业家，他会说去做吧；如果问一个职业经理人，他

会想万一失败了怎么办，想到这儿就决定不做了；如果问一个教授，他会说，做的好处有三点，不做的好处也有三点。这个有趣的现象表明，企业家是在实践中检验自己，而学者更在意对所有情形的判断。五是研究在意新概念而实践在意通俗易懂。管理研究很在意创造新概念，这也是导致实践领域几乎没有人阅读学术期刊的一个原因，第一是因为看不懂，第二是因为不知道说的是什么，第三是因为学术研究的问题他们不以为然。六是研究在意边界设定而实践在意动态应对。做任何研究都有边界条件设定，而管理实践面对的问题是需要不断地应对动态。

正是因为此，管理学者关注的和实践领域关注的问题未达成“共识”，才导致二者之间出现了脱节的情形。类似的问题在其他社会科学的研究中也存在，但为什么管理学在这个问题上争议得非常厉害呢？在笔者看来，这是因为实践属性对于管理学科非常重要，也就是说管理学是一门应用学科，因此，人们就一直要求管理研究或者管理理论“要能用”。

三、跨越鸿沟的努力：双方的反思

为什么今天未达成“共识”显得更加突出，从某种程度上说，管理学者其实更应该进行反思。

一是管理学者太不自信。即使不去考虑管理学者们现在和未来的研究，是否可以对企业实践有帮助，就是他们现在已经拥有的知识就可以帮助到企业实践，对此管理学者要有足够的自信。二是要把研究和企业紧密结合在一起。企业是文献之外的第二个研究场景。挑战最大的是时间成本，近距离接触企业总会有一些研究成果，即使不一定具有普适性，但是至少相关企业会接受，关键在于平衡了时间成本、论文及各项考核后，是否仍然愿意去做。三是学术圈内要包容。希望管理学者自己的学术圈，对于每一个学者提出的新观点，要用欣赏的眼光，而非只问是否能发表，以及是否能发表在顶级期刊来评价。这个压力是源自于我们自己，同企业实践没什

么关系。四是企业家的舆论误导。的确有一些有影响力的企业家的舆论误导,这些企业家的实践先有了效果,认为没有读过管理理论也成功了,因此,会在一些公众场合表达商学教育和管理理论没有用,这样的舆论和话语权的确给管理学者带来了不自信。

对于以上四个原因,其实静心想一想,前三个其实是管理学者以及管理学界自己的问题,而第四个原因是客观存在的,因此,还是应该尽量从主观方面去努力。当前管理研究的局限性就是大部分的管理研究者没有认真深入观察优秀企业,那就很难把有价值的问题找出来。如果学者们找到了真正有价值的问题,再将答案变成符合科学的范式,按照这样的研究顺序,所得到的理论一定是可以指导实践的。这就需要把自己的研究和企业实践结合在一起,再努力塑造一个包容的学术环境,所得研究成果是一定可以指导实践的,管理学者要有这个自信。

四、跨越鸿沟的“桥梁”:框定真问题

总结研究与实践存在鸿沟的原因,是想通过分析让大家清楚,研究和实践是并行的体系,二者的差异是客观存在的,管理学者应该心平气和去接受。但是它们又是可以融合的,通过某种手段,可以架构研究和实践之间的“桥梁”,这个“桥梁”在笔者看来,就是框定真问题。管理研究和 management 实践,知行合一的根本之所在是“问题”,即企业关心的问题就是管理学者正在研究的问题,而管理学者正在研究的问题是能回答企业疑惑的问题,可把这一类的问题称为“真问题”。真问题是近距离观察之后才能够提出来的,而研究的核心就是框定问题,这个是核心,就是我们要的那个“桥梁”。

问题到底是从实践来还是从文献来?对于管理领域来说,答案很明确,问题是从实践来。为什么研究方法论和科学性又是重要的?笔者一再强调,确立的研究问题要来自于实践,这非常关键。但是需要使用科学方法,才能将原始实践经验上升为理论。如此得到的理论才可以复制,方可指导企业实践。概括而言,研究需要两步,对弥合管理研究与实践的差距都非常关键。当然,学术研究的问题可以来自于文献,但是要做管理领域的研究,其问题就一定要来自于实践。在没有认真观察企业实践的情况下,单纯从文献或者理论来套企业实践是不可行的。

管理学者们的研究应该更关注企业发展的过程,因此,要做跟踪研究,不要总是用横截面的方法,不要做一个支离破碎的研究,要一直跟踪一家或者几家企业多年,近距离观察其发展的全周期。

管理学者非常在意方法论,这非常好,但是更需要在意的是:框定真问题才是最重要的。而管理学

者的基础能力,是研究方法和科学性,这可以让其同所有人交流和对话,用共同的研究工具和方法,大家就会在一个语境下来对话,相互提升。企业家的经验不能复制,研究出来的理论或者知识可以复制。仅仅是一个企业的经验,就不能移植给不同的企业;如果把这个企业经验上升到理论和方法就可以移植给其他企业,这就是管理学者的贡献。由此,需要管理学者具有对研究方法论的把握和对科学性的把握。做到这一点有三个要求:一是要有理论敏感性;二是要有研究方法和能力的储备;三是理论研究要同管理实务对接。

五、研究与实践的弥合:“两出两进”

研究是从个性抽离到共性,共性再抽离到概念,概念具有普遍意义的过程。笔者将此过程归纳为管理研究的“两出两进”:一出,从实践观察出问题;一进,进到文献检验有否理论价值;二出,检验有否理论价值之后转化成理论问题;二进,再把理论问题回到实践中,去验证这个有理论价值的问题是否具有实践意义,这就是“两出两进”。

关于“两出两进”的方法论,核心内容有三点:一是如果想做管理研究,必须要进行长时间的、近距离对企业的观察和体验,最好是长期跟踪一家或者几家企业;二是要有研究方法论来确保理论支撑;三是要有完整的知识储备。关注和观察一个企业纵向的发展,就会吃透这个企业。事实上,长时间、近距离观察企业的这个过程是不能省略的,通过这个过程,再将观察思考逐渐表达出来:一方面,要用企业听得懂的方式来呈现,这也是吃透企业的一个内容;另一方面,也要注意呈现的科学性。真正有价值的理论其表述都是很简洁的,人人都看得懂的。

六、结语

德鲁克精辟阐述了管理的本质:“管理是一种实践,其本质不在于知,而在于行;其验证不在于逻辑,而在于成果;其唯一的权威就是成就。”由此,达成共识、框定真问题才能实现管理研究和 management 实践的对话,而实现有效对话需要四个方面的条件:一是对话的目的是解决实际问题。管理学者要能和企业以及企业家对话。二是对话的环境需要双方共同努力。整体上来讲大家都开始朝着这个方向努力,而且现在双方对话的欲望非常明显。三是对话的工具是研究方法的掌握。现在年轻学者对研究工具的掌握水平很高,如果加上对知识体系的深度理解,一定会创造出新的价值。四是对话的载体是中国优秀企业实践。目前中国企业的一些实践已经走在管理研究的前面,管理学者会有很好的研究载体。

■ 《管理学报》2017年第10期,约6500字