

社会学运用于历史研究的方法论

□ 李 杰

云南大学 云南 昆明 650091

一、社会学运用于历史研究范式的主导概念与关键概念

社会学运用于历史研究范式的主导性概念是：在一般中理解个别。它主张，人类的行为只有从完整的社会背景和整体的存在中才能说清楚，只有从一般中理解的个别才可能是正确的。它批评历史主义史学仅通过探明一系列事件之间的因果关系就完成了的历史研究，并不能获得明晰的知识。因为“只有依靠抽象才能区别具体，特殊只存在于一般的框架中”。“在一般中理解个别”的主导概念，通过从一般与个别的关系出发，以一般定义个别的途径而实现。例如，它主张社会学型构的社会结构是不可能直接面对的，而是从分析中产生的抽象，然而却对如何理解历史事实提供了理解的框架。

这里的“一般”有两个含义：首先，指历史学家研究历史时，首先受制于历史学家头脑里存在的世界观、人生观、价值观等的制约，有什么样的世界观、人生观、价值观，就会有怎样的历史研究。世界观、人生观、价值观是理论观念，因而是一般，所以历史不是反映事实的，而是反映了历史学家的一般观念。历史学的科学性建立在一般理论对个别事实的先导性上。其次，指人类的历史进程中也存在一般性，历史研究通过对历史一般性的揭示，可以更好地理解历史的个别事件。这种观念宣称“分析深刻的趋势比分析表面变化更重要，研究集体行为比研究个人意志更重要，考察社会和经济的规律性比考察政府体制或决策更重要”。将概念的准确性引入历史研究实践中，以满足科学性对历史学的要求，是韦伯的重要贡献。美国历史学家伊格尔斯精辟地指出，韦伯在强调历史学如何成为科学时主张的是，“科学的概念就包含一种以研究的逻辑为中心所规定的严格方法论的指导而获得的客观知识”。

“在一般中理解个别”的主导概念，强调观念的先导作用和概念的有效性，突出了历史学家作为历

史研究主体的存在和立场。由于强调一般性的主导作用，社会学运用于历史研究的实践中衍生出了问题、结构、解释、比较、模式等关键概念，进一步地把主导概念的要求具体化、丰富化了。

二、社会学运用于历史研究范式的关键原则

上述社会学运用于历史研究范式的主导概念、关键概念，体现为一种观念上的要求，具有形而上的属性，或者说是历史研究实践中的认识论。一旦把它们落实到历史研究的实践行为中，它们就具有了形而下的属性，演化为一系列具有可操作性的关键原则。这些关键原则即为一定的史学方法论内涵，对历史研究产生直接的规范作用。社会学运用于历史研究范式的关键原则主要是：

历史研究应当采用从现实追溯过去的方法，以今论古。与历史主义史学所主张的历史研究应当以“当时当地”的标准为原则不同，社会学运用于历史研究的范式主张，以今天人类达到的现状为基点往过去溯源，这也是历史研究的重要方式。年鉴学派三代领军人物都曾不遗余力地呼吁重视这一问题，他们认为，历史研究应“注重现在和过去的关系，不但‘以古论今’，而且‘以今论古’……采用‘审慎的追溯方法’是必要的”。之所以如此，是因为社会科学化史学认为，历史是现实中的存在。布罗代尔就曾说：“作为社会的时限，历史是人类生活中形形色色的和矛盾的时间体现，它不仅是过去的实在，而且是当今社会生活的组成部分。”如在地中海，“正如在欧洲的北部一样，过去与现在之间没有明显的断裂”。由于主张历史延伸进了现实之中，社会科学化史学认为，历史学家研究历史，必须以洞察现实为前提。

历史演变过程存在一般性，历史学应当总结历史规律性。社会学运用于历史研究的范式认为，“历史并不仅仅是差异、独特和新颖——即任何不会发生两次的事物。而且，新颖也绝不意味着一切

都是新的。它是与重复和常态并存的”。因为人们总的来说是在理性地行动着的,人类行为的世界也并不缺少全部的一致性和规律,人类历史就是那些作用于社会集合体的大的和一般原因的结果。历史事实中确实存在着能够借助于理论去解释的规律性。如完全可以用记载人口变化、生产和价格运动以及各种类似的曲线和图表,代替史料证明式的历史事实。概括能让历史研究实现解释一般的目的。“历史学家并不真正对独特性感兴趣,他们真正感兴趣的是独特性中概括出来的一般性。”历史主义史学曾主张让历史事实在前因后果中自然呈现概括,社会科学化史学则公开提倡“只有掌握了理论才有可能区分符合规律的和不符合规律的,才有可能区分意料之中的和意外的事物”。“历史学家发现描述性的综合——以伟大人物和一系列重大事件为对象的综合——不能取代理论的结合。”“这种定义是前一代绝大多数历史学家所不敢想象的。”

用概念分析代替事实证明,以求取历史认识的明晰化。波兰历史学家托波尔斯基指出,社会科学化史学“这种新的史学模式的特点是,要求历史研究建立在理论概念的基础之上,建立在非实证主义观点基础上”。社会学运用于历史研究的范式认为,由于抽象概念具有明确性的特征,能够直接洞察事物的本质,在科学研究中,阐释性的解释比观察性的说明更能论证清楚问题。这正如韦伯所强调的:“有效的判断总是以对被具体而直接地感受到的事物的逻辑分析,亦即概念的使用为先决条件的。”在经济史研究中,社会科学化史学曾采用势态、周期和循环周期等概念进行历史研究,摆脱了个别历史事实的束缚。历史研究成为概念分析式的而不是描述式的了。韦伯对抽象概念的形成、功能、价值做过充分研究,他曾用“理想类型”论证了抽象概念的种种内涵。

三、社会学运用于历史研究范式的案例

中国研究库恩的专家李创同指出:“库恩将规范解释为:某一科学研究主要依赖于典型范例而建立的那种‘范式’概念。”李创同的意思是,库恩发现科学研究是在典型的引导下发展的,学习和模仿典型是运用研究范式的途径。在库恩看来,典型具有普遍意义,学习和模仿典型,是科学研究的机制。以下列举两部著作作为社会学运用于历史研究范式的经典案例为佐证,以加深对社会科学化史学研究范式的认知。

吕西安·费弗尔的《莱茵河——历史、神话和现实》在研究方法上的特点,首要的是它打破民族界限,把中世纪的莱茵河区域整体作为研究对象。作者为此做出界定:莱茵河区域中的“瑞士人、德国

人、荷兰人、勤劳的施瓦本人、阿尔萨斯人、威斯特伐利亚人、倔强的比尔及人……不分种族和民族,与来自各地的人们亲密合作,共同致力于伟大的创造性事业”。在整体框架中,费弗尔又对区域中的个别民族、国家、城市、封地、意识形态、宗教、文化等内容进行抽象概括,分门别类地进行研究。

布罗代尔的《菲利普二世时代的地中海和地中海世界》,把历史构成要素分为结构、事态、事件,将其相对应的历史时间分为地理时间、社会时间、个别时间。该书的创新性最为显著地体现在其阐述地理时间的部分。

阅读上述两部著作确实让我们感觉到,它们是不同的于历史主义史学的新史学。一系列新的史学方法要素,代替了历史主义史学的方法要素。如历史主义史学中重要的时间顺序被淡化了,历史不是按照过程来叙述,而是通过归类得到阐释。历史著作的章节不再是以时间段来划分,而是以内容的不同方面来划分。事件的独特性也不再重要了,重要的是历史行为的一致性。历史不再以运动的节奏,而是以凝固的状态得到表现。个别历史人物不再贯穿在历史时间中,处于历史时间中的是集体形象。叙述事实被分析概念所代替,形象的历史变成了抽象的历史。历史的客观性不再体现在事实的精确性上,而是体现在历史理论的正确性上。历史学的价值不再由材料来证明,而是由观念来证明。这些研究方法上的不同,确实向我们证实了社会科学化史学是社会科学之一特征所在。

评价史学发展史的坐标是继承与创新,评价社会学运用历史研究范式的功绩与局限也同样如此。社会学运用于历史研究的范式对历史主义史学研究范式的扬弃体现在:它发现并规定了历史学家的主体意识或主观性对历史研究的客观性和科学性的制约性,从主体和主观方面确立了历史客观性。

社会学运用于历史研究的范式对于克服简陋的归纳主义是十分成功的。它使人们认识到,那种简单地把个别历史事实堆砌起来,没有概括、没有观点的历史研究,虽然在个别事实上是真实客观的,但由于它没有普遍性或一般性,为此丧失了应有的客观真实性。“坚持历史仅仅与独特性关联的人,在逻辑上肯定是那些否认能够从历史中学到任何东西的人。”社会学运用于历史研究的范式促进了历史学界理论兴趣的增长,人们普遍意识到,理论和方法的运用关系到历史研究学术价值的高低,能够使人们解释更为广阔的普遍性的历史研究具有较大的价值,反之,价值则较小。

■ 《云南大学学报(社会科学版)》2019年第1期, 原题《论社会科学化史学研究范式——社会学运用于历史研究的方法论》,约11000字